

AANTEKENEN

Aan de Rechtbank Almelo
Sector Kanton
t.a.v. de griffie
Postbus 3343
7500 DH Enschede

Holten, 28 september 2009

Betreft: **Zaaknummer 158791 CV EXPL**

Geachte mevrouw/meneer,

Ik wil hierbij reageren op drie door u aan mij gerichte brieven, als volgt:

Uw brief van 18 augustus 2009

Deze brief vermeldt, dat het vonnis van de kantonrechter is bepaald op **15 september 2009** en dat er vanaf 18 augustus 2009 geen conclusies en/of stukken meer ingestuurd dienen te worden.

In deze brief heeft u tevens geschreven, dat de uitspraak ook op een later tijdstip kan plaatsvinden.

Ik ben ermee bekend, dat wanneer er reeds een datum voor een vonnis is bepaald, het toch mogelijk is, dat de uitspraak weken of zelfs maanden wordt uitgesteld in verband met drukke werkzaamheden van de kantonrechter(s) of de rechters en/of tussenkomende spoedgevallen.

Uit deze brief blijkt ook, dat de kantonrechter naar haar mening beschikte over alle stukken om een weloverwogen, goed onderbouwd en correct vonnis te kunnen wijzen. Daarbij merk ik op, dat de kantonrechter overweldigend veel informatie heeft ontvangen en ook nog aan beide zijden getuigen heeft gehoord en daarvan processen-verbaal heeft opgemaakt.

De stukken in de tegen mij voortgezette bodemprocedure betreffen:

Aan de zijde van V.N.I.:

- De Conclusie van Replik tevens wijziging van eis d.d. 12 december 2008, met daarbij als producties o.a.
 - a) de tegen mij en R.T.B.Hofs ingediende Conclusie van Replik d.d. 31 januari 2006
 - b) een Akte ter rolle d.d. 9 mei 2006 betreffende R.T.B.Hofs
 - c) het tussenvonnis van de kantonrechter d.d. 5 september 2006 betreffende R.T.B.Hofs
 - d) het eindvonnis van de kantonrechter van 24 april 2007 betreffende R.T.B.Hofs
 - e) De Memorie van Grieven d.d. 24 juli 2007 ten aanzien van R.T.B.Hofs
 - f) Het tussenarrest van het Hof d.d. 10 juni 2008 betreffende R.T.B.Hofs
- Een Akte d.d. 23 juni 2009 tegen mijzelf

De stukken genoemd onder a) en b) en e) dienden als herhaald en ingelast te worden beschouwd, aldus V.N.I.

Aan mijn zijde:

- De Conclusie van Dupliek d.d. 3 februari 2009, met daarbij als produkties o.a.
 - a) de Conclusie van Dupliek van R.T.B.Hofs d.d. 28 maart 2006 als reactie op de Conclusie van Repliek d.d. 31 januari 2006 van V.N.I.
 - b) de Akte ter rolle d.d. 3 oktober 2006 van R.T.B.Hofs
 - c) de Memorie van Antwoord d.d. 4 september 2007 van R.T.B.Hofs als reactie op de Memorie van Grieven d.d. 24 juli 2007 van V.N.I.
 - d) een Akte na comparitie van partijen bij het Hof d.d. 16 december 2008 (met produkties) van R.T.B.Hofs
- de Akte d.d. 18 augustus 2009

De stukken genoemd onder a), b) en c) dienden als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Uw brief van 15 september 2009

Hetgeen u hebt geschreven in deze brief heeft echter niets te maken met een opschorting van de datum van het vonnis, maar is in strijd met de regels van het Landelijk procesreglement voor civiele rol van de kantonsectoren ingaande 1 januari 2008.

De aanhouding, die in deze brief wordt verleend aan V.N.I. is onrechtmatig, daar er **na 18 augustus 2009** voor partijen geen mogelijkheid meer was voor het indienen van schriftelijke reacties.

Verbijsterend is het bovendien, dat de kantonrechter daarbij mijn opponent de gelegenheid geeft als schriftelijke reactie een beslissing van het Hof in een zaak betreffende een andere natuurlijke persoon in te dienen. Ik heb bij de kantonrechter tijdens de procedure meerdere malen betoogd, dat er weliswaar raakvlakken zijn betreffende beide zaken, maar dat uit mijn Conclusie van Dupliek d.d. 3 februari 2009 en mijn Akte d.d. 18 augustus 2009 overtuigend is gebleken, dat de beide zaken op hoofdpunten wezenlijk anders zijn en dat ik recht heb op een zelfstandige beoordeling van de zaak.

Uw brief van 18 september 2009

Na interventie van advocaat mevrouw mr. B. Netters heeft u namens de kantonrechter geschreven, dat de kantonrechter naar aanleiding van de beide akten van 23 juni 2009 aan de zijde van V.N.I. en van 18 augustus 2009 aan de zijde van mij op 17 november 2009 opnieuw vonnis zal wijzen.

U vermeldt daarbij overigens niet, of dit een tussenvonnis dan wel eindvonnis zal zijn.

Ik deel u mede, dat u hierbij onomstotelijk handelt in strijd met het Landelijk procesreglement voor civiele rol van de kantonrechter met betrekking tot de artikelen 2.9, 2.11 en 2.12.

Met betrekking tot artikel 2.9. stel ik, dat er afgezien van al het in deze brief door mij gestelde er geen enkele "klemmende reden" aanwezig is om de handelwijze van de kantonrechter in deze te rechtvaardigen.

Daarbij komt, dat zowel V.N.I. als ikzelf in onze akten van 23 juni resp. 18 augustus 2009 hebben aangegeven, dat wij niet wensten te wachten op het arrest van het Hof in de zaak tegen R.T.B.Hofs.

Ik heb in mijn akte zeer uitgebreid en duidelijk onderbouwd waarom ik het voorstel van de kantonrechter afwijs en V.N.I. heeft als voorwaarde om het arrest van het Hof af te wachten onmogelijke voorwaarden gesteld, die inhielden dat mij mijn rechten zouden worden ontnomen, aan welke voorwaarden de kantonrechter vanzelfsprekend niet kon voldoen.

Ik begrijp, dat het onmogelijk is om een uitspraak op 15 september 2009 te verlangen, daar deze datum inmiddels voorbij is.

Daarom verzoek ik de kantonrechter met klem zonnodig sommeer ik haar om ten laatste op 13 oktober 2009 een **eindvonnis** in de onderhavige bodemprocedure tussen V.N.I. en mijzelf te wijzen op grond van de door partijen tot nu toe in de processtukken en getuigenverklaringen verstrekte informatie.

Ten overvloede deel ik u nog mede, hetgeen u natuurlijk uit al mijn processtukken bekend kan zijn, dat ik zeer zwaarwegende redenen heb om eindelijk een uitspraak te verkrijgen in deze slepende zaak. Ook is het u bekend, dat het kantongerecht aan de onacceptabele duur van de procedure ook zelf heeft bijgedragen doordat de griffie de procedure tegen R.T.B.Hofs tijdens mijn WSNP-periode met vele maanden oneigenlijk heeft opgeschort, waarvan ook ik de gevolgen heb ondervonden.

Ook V.N.I. heeft zich aan oneigenlijke opschortingen schuldig gemaakt, hetgeen ik eveneens heb verwoord in mijn processtukken en de kantonrechter dus ook bekend kan zijn.

Wanneer de kantonrechter niet bereid is aan mijn verzoek c.q. sommatie te voldoen maakt zij zich schuldig aan rechtsweigering, de gevolgen waarvan voor haar rekening en verantwoording dienen te komen.

Heden heb ik een copie van deze brief verzonden aan de gemachtigde van V.N.I., zijnde mr. J.P.J.M.Naus van Poelmann van den Broek Advocaten te Nijmegen.

Hoogachtend,

B.Th.Hofs
Jeurlinksweg 2
7451 CL Holten

Tel. 0548-367422